



Беланова Галина Олеговна

# ПОНЯТИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ КАК ОСНОВАНИЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО АКТА

12.00.01 - Теория и история права и государства,  
история правовых учений

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права  
Ставропольского государственного университета

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Медведев Станислав Николаевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Иванников Иван Андреевич**  
кандидат юридических наук, доцент  
**Поноженко Евгений Аркадьевич**

**Ведущая организация:** Кубанский государственный университет

Защита диссертации состоится «17» января 2004 года в 12 часов на заседании диссертационного совета КМ 212.256.03 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, ауд.416.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат диссертации разослан «13» декабря 2003 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета КМ 212.256.03  
кандидат юридических наук, доцент



Т.И.Демченко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность избранной темы обусловлена общетеоретической и практической важностью проблемы справедливости правоприменительного акта. О значении справедливости в политико-правовом плане свидетельствует факт признания и законодательного закрепления ее в качестве принципа деятельности российского государства и его правоприменительных органов. С этих же позиций справедливость рассматривается как своеобразная юридическая гарантия построения правового государства в нашей стране. Несмотря на повышенное внимание к проблеме справедливости, некоторые аспекты общего понятия справедливости, понятия юридической справедливости, а также вопросы справедливости правоприменительного акта остаются недостаточно разработанными и неоднозначно трактуемыми в научной литературе.

Российское законодательство, придавая огромное значение справедливости как политико-правовому принципу, не раскрывает содержание этого понятия. Термин справедливость используется законодателем, но не определяется. Термин юридическая справедливость в законодательстве отсутствует, в юридической науке, в частности в науке гражданского процесса, о возможности его использования высказывались отдельные авторы. Вышесказанное позволяет правоприменителю прибегать в процессе вынесения правоприменительного акта к различным способам толкования справедливости как принципа и самого понятия справедливости. С другой стороны, это может приводить и часто приводит на практике к вынесению несправедливых правоприменительных актов. Этот упрек сегодня может быть адресован всем правоприменительным органам, и в первую очередь судебным, поскольку им принадлежит право осуществлять правосудие, т.е. выносить не только законные, но и справедливые правоприменительные акты.

В процессе судебного разбирательства, осуществления правосудия на основе реализации действующего законодательства и закрепленного в нем принципа справедливости должны защищаться нарушенные права и законные интересы всех субъектов права, то есть восстановление социальной справедливости достигается путем вынесения справедливого правоприменительного акта. Именно суд

ставит последнюю точку в разрешении правовых споров и вынесении справедливых решений.

Анализ основных требований законного и справедливого применения норм российского права и вынесения справедливого правоприменительного акта проводится в диссертационном исследовании на основе правоприменительной деятельности судебных органов. Правоприменительная деятельность судебных органов по рассмотрению уголовных и гражданских дел регламентирована законодателем более детально, чем деятельность других правоприменительных органов. Большое значение правоприменительных актов судебных органов связано с тем, что они более доступны общественности, у которой на основе этих актов складывается представление о справедливости государства в целом.

Все это актуализирует и придает особую практическую значимость проблеме справедливости правоприменительного акта.

**Цель исследования:** раскрыть сущность и определить критерии юридической справедливости правоприменительного акта, предложить методы разрешения проблемы постановления справедливых актов, в том числе и выносимых судебными органами Российской Федерации.

Данная цель предполагает постановку и решение следующих **задач:**

- изучить и обобщить нормативные источники и юридическую литературу, освещающие проблемы справедливости правоприменительного акта, определить степень и уровень теоретической разработанности темы;
- изучить и проанализировать вопрос о понимании социальной и юридической справедливости;
- показать роль и значение социальной справедливости для формирования понятия и законодательного закрепления юридической справедливости;
- определить сущность юридической справедливости;
- рассмотреть общие и специфические черты юридической справедливости как общего принципа, а также как основания и критерия правоприменительного акта;
- рассмотреть аспекты противоречия между юридической и социальной справедливостью;
- исследовать проблему справедливости через обоснование законности правоприменительного акта и через обобщение судебной практики;

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, связанного с вынесением юридически справедливого правоприменительного акта.

**Объектом исследования** выступают исторический процесс формирования справедливости, развитие этой категории от морально-нравственной до правовой, что позволяет использовать ее в российском праве, в частности, в правоприменительной практике, и необходимость определения понятия справедливости, применяемого в праве.

**Предмет исследования** составляют: определение понятия юридической справедливости как правовой категории, его соотношение с социальной справедливостью, как морально-нравственной категорией, на современном этапе развития общества; проблемы социальной и юридической справедливости правоприменительного акта — приговоров и решений судов, выносимых ими при осуществлении правосудия. Рассматривать справедливость правоприменительного акта невозможно в отрыве от требований его законности и обоснованности, поскольку эти понятия взаимосвязаны и взаимозависимы.

Выбор данного предмета исследования обусловлен активизацией употребления понятия справедливости в правотворческой и правоприменительной деятельности. Законодатель, используя в преамбуле Конституции РФ понятие справедливости, стал активно применять термин «справедливость» в нормативных актах и при официальном толковании законодательства. При этом отсутствует законодательно закрепленное понятие справедливости как правовой категории, что влечет за собой на практике отождествление ее со справедливостью социальной, но это не правомерно.

**Нормативную основу** исследования составляет действующее российское законодательство, и в первую очередь Конституция Российской Федерации, а также уголовное процессуальное, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство - Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ и материальное законодательство - Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Семейный кодекс РФ.

Законность и справедливость правоприменительного акта непосредственно зависят от правильного применения норм уголовного, гражданского, трудового, семейного и другого материального законодательства.

Особое значение в правоприменительной деятельности имеют постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, которые способствуют правильному толкованию и применению норм права, а следовательно, и вынесению справедливого правоприменительного акта.

**Теоретическую основу** данного исследования составляют научные труды в области общей теории права и государства, истории права и государства, философии, гражданского и арбитражного процессуального права, уголовного процессуального права, относящиеся к проблемам диссертационного исследования.

Первые представления о понятии справедливости были заложены античными философами, такими, как Гераклит, Пифагор, Протагор, Платон, Аристотель, Демокрит, Эпикур, Цицерон, Марк Аврелий, Клеанф; философами более поздних эпох - Ж.Ж. Руссо, К.А. Гельвецием, И. Кантом, Ф. Гегелем, Т. Мором, российскими политическими деятелями и философами - В.Г. Белинским, А.И. Герценом, В.А. Милютиным, Н.Г. Чернышевским, Д.И. Писаревым, П.Н. Ткачевым, М.А. Бакунинным, П.Л. Лавровым, И. Наумовым, С.А. Муромцевым, В. Соловьевым и другими. Неоспоримым является вклад, внесенный в формирование понятия справедливости К. Марксом, Ф. Энгельсом, В.И. Лениным, создавшими свою мировоззренческую теорию, которая на протяжении длительного времени являлась основой для формирования политики и права многих государств.

Законность и обоснованность правоприменительных актов, в том числе судебных решений, способы обеспечения законности подробно рассматриваются в юридической литературе, без изучения которой невозможно перейти к пониманию сущности юридической справедливости правоприменительного акта.

Вопросы законности и обоснованности судебных актов исследуются главным образом учеными-процессуалистами применительно к проблемам кассационного и надзорного производства по пересмотру уголовных, гражданских и арбитражных дел. Этим вопросам посвящено много научных работ, например: К.С. Юдельсона, Е.В. Благова, А.Д. Бойкова, Е.А. Борисовой, Н. Громова, С. Кечерукова, В. Конева, В. Николайченко, В.Я. Дорохова, В.С. Николаева, Б.В. Епифанова, А.Ф. Ефремова, Г.А. Жилина, Л.Н. Завадской, С. Медяковой, Л.Д. Калинкиной,

В.И. Каминской, А.С. Кобликова, Б.А. Комлева, Т.И. Фахрушук, Т.А. Костаревой, А.В. Лопатникова, М.Ф. Маликова, Е.Г. Мартынчика, А.А. Мельникова, В.П. Нажимова, М.Д. Олегова, В.В. Похмелкина, В.Н. Протасова, Т.А. Савельевой, Ю.М. Ткачевского, Ф.Н. Фаткуллина, Н.А. Чечинной, Р.Х. Якупова.

Что касается обобщения практики и законодательства в плане проблем справедливости правоприменительного акта с точки зрения общей теории права, то в этой области научных работ очень мало. А ведь именно теория права и государства должна заниматься этими важными проблемами правоприменительной деятельности, с тем, чтобы ее теоретические выводы, имеющие общее значение, могли быть использованы отраслевыми юридическими науками и практикой.

Нельзя сказать, что вопросам справедливости вообще не уделялось внимания, поскольку понятие справедливость, как правовая категория, встречается на заре зарождения цивилизации. Философы античного мира и более поздних исторических эпох посвящали свои работы вопросам справедливости.

В философских и юридических работах Г.В.Мальцева И.С.Самощенко, Н.С.Малеина, В.П.Тугаринова, В.Д.Попкова, Е.М.Орача, З.А.Бербешкиной, В.А. Печенева, Е.Э. Сподынюка, А.Л. Сухарева, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Э.Ф. Куцевой, В.М. Баранова, С.С. Алексеева, О.Б. Никифоровой, Н.Н. Вопленко, А.И. Экимова, А. Герлах, Э.А. Гасанова, О.К. Биктасова, В.Е. Давидович, И.И. Веревичева, А. Л. Вязова, А.И. Чучаева и др. исследовалась сущность социальной справедливости, справедливости российского права и судебных решений. Надо отметить, что философы занимаются проблемой социальной справедливости более обстоятельно, чем юристы. В то же время в их работах основное внимание акцентируется на нравственной стороне справедливости. Изучение проблемы справедливости российского права и его применения остается задачей юридической науки.

Раскрытию понятия справедливости в правоприменительной деятельности посвящены труды П.Н. Сергейко, А.Т. Боннера, которые впервые обратились к понятию юридической справедливости. Однако в работах этих авторов не дается четкого определения юридической справедливости, ее соотношения со справедливостью социальной.

Интересными и полезными при работе над избранной темой явились журнальные публикации И.Г. Арсенова, Е.А. Аюевой, В. Волжанина, В. Дрожжина, А. Козлова, В. Лебедева, Л. Масленниковой, В. Мельник, А.Н. Попова, В. Радченко, В.Г. Румянцевой, Л. Сорокина, А.И. Сотова, С.Г. Ткачева, А. Шурьгина, Л.В. Щенниковой, А.М. Яковлева.

Давая общую оценку упомянутым работам, необходимо отметить, что по данным проблемам российскими учеными, несомненно, достигнуто многое: раскрыты понятия законности и обоснованности правоприменительных актов, выяснены их соотношение и взаимосвязь, освещены те требования, которым должны отвечать законные и обоснованные правоприменительные акты, показана их важность в деле отправления правосудия, детально разработаны основания к отмене и изменению незаконных и необоснованных судебных актов в кассационном и надзорном порядке в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, выяснены принципы справедливой юридической ответственности.

Вместе с тем, исследуя тему юридической справедливости правоприменительного акта, нельзя не учитывать, что многие научные работы написаны в различные политические эпохи. В настоящее время коренным образом пересмотрены основные постулаты предыдущего периода развития общества и российской официальной идеологией воспринята идея правового государства, общим началом которого является верховенство закона и справедливости.

Тем не менее нельзя оставлять без внимания весь опыт, накопленный предыдущими поколениями юристов в исследуемой области. Необходимо учитывать, что еще не выяснено все многообразие вопросов, связанных с проблемой справедливости, многое остается дискуссионным.

**Методологическую основу** данной диссертации представляет комплекс теоретических принципов, логических приемов и специальных методов и средств познания правовых явлений.

Выбор методологии обусловлен прежде всего тем, что эта система методов должна отвечать требованиям объективности и необходимости рассмотрения исследуемых правовых явлений в развитии - понятия справедливости, сущности его понимания ранее и на современном этапе развития общества. Методология должна способствовать



своевременной реакции на любые социальные изменения, оперативное улавливание назревших тенденций в сфере правоприменения; выработке перспективных прогнозов, способных верно ориентировать практику, выявлять конкретные практические нужды через призму исторического аспекта объекта исследования.

Общим методом исследования является метод материалистической диалектики, не утративший своей актуальности, поскольку имеет в своей основе требования всесторонности и объективности в исследовании государства и права. Для этого метода характерны историзм, связь познания с практикой, диалектического подхода к познанию окружающего мира с его материалистическим пониманием.

В основе исследования лежит общенаучный метод структурного системного анализа, предполагающих рассмотрение проблемы во взаимосвязи и развитии составляющих его элементов.

Особое место занимают частно-научные методы: толкование норм права, сравнительно-правовой, историко-правовой и диалектической конкретности.

Рассматривая такую категорию, как справедливость, невозможно обойтись без использования историко-правового метода для определения изменения представлений о справедливом и несправедливом на протяжении существования человеческого общества в зависимости от смены исторических этапов развития общества и государства.

В соответствии с методом диалектической конкретности были собраны необходимые факты из судебной практики и статистические данные, подкрепляющие определенные теоретические положения и выводы.

В диссертационном исследовании использовались формально-логические методы - анализа, синтеза, абстракции, а также специальные методы — статистический, конкретно-социологический.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

- толковании понятия юридическая справедливость и его применении в праве вообще и в правоприменительной деятельности при вынесении правоприменительного акта;
- с новых, современных позиций переосмыслены исторически обусловленные изменения в понимании сущности справедливости в отношении к правоприменительному акту;

- на основе историко-правового и сравнительно-правового анализа сформулировано понятие юридической справедливости правоприменительного акта;

- установив взаимосвязь таких понятий, как социальная справедливость, справедливость, закрепленная в праве, мы, считаем, что правоприменительные акты, в силу объективных причин, не всегда соответствуют требованиям социальной справедливости, и в этом случае можно говорить только об их юридической справедливости.

- в диссертационном исследовании предпринята попытка сформулировать как принцип, критерий и основание правоприменительного акта - понятие юридической справедливости;

- принцип юридической справедливости правоприменительного акта тесно связан с требованиями его законности и обоснованности, но не тождественен им и не полностью охватывается ими;

- предпринята попытка выявить противоречия между внеправовой (по определению В.С. Нерсисянца) социальной справедливостью, справедливостью права и юридической справедливостью правоприменительного акта.

**Практическая и теоретическая значимость** исследования состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию действующего федерального законодательства. Отдельные выводы могут быть положены в основу разрабатываемых правовых актов в области процессуального законодательства, а также использоваться правоприменительными органами в их практической деятельности.

Выявление целей, задач, проблем нормотворчества и правоприменения в сфере постановления правоприменительных актов в современный период развития права и государства, а также выработка научных рекомендаций и применение их на практике позволят с помощью права решить такую проблему, как защита нарушенных прав граждан и организаций путем вынесения не только законных и обоснованных, но и юридически справедливых правоприменительных актов.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для формулирования общетеоретического понятия юридической справедливости с целью применения его в различных сферах правоприменения.

Научная новизна и практическая значимость настоящей работы конкретизируются в **выводах и положениях, выносимых на защиту:**

1. Юридическая справедливость, как специфическое юридическое понятие, должна рассматриваться в 2 аспектах: во-первых, как принцип, основание и критерий правоприменительного акта, во-вторых, как упорядочивающая и конкретизирующая до персональной определенности мера справедливости, содержащаяся в правоприменительном акте.

2. Юридическая справедливость правоприменительного акта, обращенного к персонально определенному лицу, зависит не только от его законности и обоснованности, но и от соответствия принципам социальной справедливости и нормам морали.

3. В правоприменительной практике необходимо использовать специальный юридический термин «юридическая справедливость».

4. Предлагается законодательно закрепить термин юридическая справедливость в нормах права.

5. Законодательно закрепить юридическую ответственность субъекта правоприменительной деятельности за вынесение юридически несправедливого правоприменительного акта.

6. Юридические критерии юридической справедливости правоприменительного акта:

- справедливость самого права, как общий критерий;
- субординация нормативно-правовых актов, используемых при вынесении правоприменительного акта, как непосредственный критерий.

7. Выявлены причины возникновения противоречий между социальной справедливостью, закрепленной в праве, и юридической справедливостью правоприменительного акта.

### **Апробация работы.**

1. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на научных конференциях Ставропольского института им. В.Д. Чурсина: «Актуальные проблемы развития Российского государства, общества и права на современном этапе», «Проблемы теории и практики социально-экономических, политических, правовых преобразований на рубеже столетия», «Политические, правовые, социальные и экономические проблемы современного Российского общества».

2. По теме диссертации опубликована монография, две статьи и тезисы выступлений на конференциях.

3. Результаты исследований использовались в учебном процессе при чтении лекций и проведении семинарских занятий по курсам «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право».

4. Положения диссертационного исследования использовались при руководстве студенческими научными работами и выступлениями на студенческих конференциях.

**Структура и объем диссертации** определяются целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и научной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновываются выбор и актуальность темы исследования, показывается степень ее научной разработанности и круг использованных источников, определяются цель и задачи, характеризуются объект и предмет, методологические и теоретические основы, формулируются основные положения и выводы, выносимые на защиту, отмечаются научная новизна и практическая значимость, апробация результатов исследования.

**В первой главе «Понятие юридической справедливости как принципа российского права»** проводится анализ исторического аспекта возникновения и развития понятия юридической справедливости в обществе (параграф 1 главы 1); определяются понятие и соотношение юридической и социальной справедливости (параграф 2 главы 1).

Каждая эпоха в развитии человеческого общества характеризуется своим представлением о справедливости. Проследив историю формирования представлений о справедливости, можно считать, что справедливость зарождалась как чувство, которое сохранялось на протяжении развития общества, приобретало рациональный характер, становилось идеей, идеалом и мечтой человечества, формировалось как понятие о должном, соответствующем представлению о сущности человека, его поведении с другими и обществом.

Сложившееся в настоящее время понятие социальной справедливости, отраженное в российском праве, несет на себе отпечаток взглядов тех мыслителей, идеи которых анализируются в работе. Представления таких античных философов, как Платон и Аристотель, Гераклит и Протагор, Цицерон и Марк Аврелий, философов более поздних эпох - Ж.Ж. Руссо, К.А. Гельвеция, И. Канта, Ф. Гегеля, российских политических деятелей и философов - В.Г. Белинского, А.И. Герцена, М.А. Бакунина, В. Соловьева и многих других, а также теории К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина сыграли большую роль в формировании современного понятия справедливости.

Вместе с тем проведенное исследование показало, что справедливость не может быть сведена только к удовлетворению интересов отдельных личностей, она неразрывно связана с удовлетворением интересов общества в целом, и в этом смысле дает представление о социальной и юридической справедливости.

Содержание требований справедливости и ее сущность не остаются неизменными, они изменяются и развиваются в соответствии с историческим развитием и совершенствованием общественных отношений. Смена исторических этапов развития общества, государства и права не приводила к полной замене понятия справедливости, выработанного в процессе исторического развития, современной трактовкой этого понятия. Современное понятие справедливости сохранило предшествующие представления о справедливости и дополнилось новыми.

В настоящее время, в условиях становления правового государства, о справедливости говорят как об общечеловеческой ценности. Такое ценностное понимание справедливости получило всемирное признание в качестве условия современного развития и мирного сосуществования всего человеческого сообщества.

Социальная справедливость является ценностной категорией, на основе которой устанавливаются юридические критерии оценки деятельности людей. Представлениями о справедливости как оценочной категории пользуются в обществе тогда, когда с ее позиций оценивают поступки, действия, явления. Но справедливость - категория, «работающая» не только тогда, когда уже произошло какое-то реальное действие и его необходимо оценить, она сама есть начало любого поведения,

любой деятельности. Всякие сколько-нибудь значимые социальные действия перед их совершением соизмеряются с этой категорией, чтобы их результаты отвечали элементарным представлениям о справедливости. Поэтому справедливостью руководствуются как нормой должного поведения, имеющей обязательное значение в жизни людей, государственных органов, общественных организаций, государства в целом.

В философской и юридической литературе неоднократно подчеркивался оценочный характер справедливости. Исходя из данного положения, мы полагаем, что справедливость употребляется при оценке поступков людей в двух аспектах: 1) как принцип, определяющий направление деятельности, и критерий оценки конкретного поведенческого акта; 2) как теоретическое условие будущего действия. Социальная справедливость в качестве морального принципа определяет деятельность всех государственных органов и общественных организаций, применяющих правовые нормы в процессе распределения между членами общества материальных и духовных благ, а также при определении меры юридической ответственности или общественного воздействия за совершаемые правонарушения и другие нежелательные для общества действия. Представления о социальной справедливости с точки зрения ее моральной значимости очень важны для дальнейшей оценки конкретных поведенческих актов, в том числе связанных с принятием правоприменительных актов. Оценка конкретной, в том числе правоприменительной деятельности, должна даваться на основе общего требования принципа справедливости, тогда она будет отражать характер юридической справедливости. В связи с этим оценка любого правоприменительного акта, проведенная сначала с точки зрения справедливости как морального принципа, а потом как юридического принципа, позволит принять справедливый правоприменительный акт. Такая постановка вопроса определяется многими факторами, в том числе неидентичностью понятий социальной и юридической справедливости.

Основными элементами содержания социальной справедливости являются общечеловеческие принципы свободы и равенства, являющиеся основой оценки деятельности как конкретных людей, социальных и иных групп и организаций, которые они образуют, так и государства в целом.

Данные элементы социальной справедливости могут быть адекватно оценены лишь при наличии устоявшихся общественных отношений в более или менее однородном обществе. И тогда понятие социальной справедливости может быть выражено следующим образом. Социальная справедливость - это общественно-политическая категория, формирующаяся на базе требований политики, морали и нравственности, воплощающая принципы свободы и равенства и являющаяся нормой поведения людей и их коллективов, а также основой государственной и общественной оценки различных действий, поступков и иных социальных явлений.

В то же время использование термина социальная справедливость при вынесении правоприменительных актов вряд ли возможно и целесообразно в силу следующих причин:

- 1) его абстрактности;
- 2) отсутствия конкретных юридических критериев, которыми должны руководствоваться субъекты правоприменения;
- 3) различного толкования понятий социальной и юридической справедливости в юридической литературе.

Исходя из сказанного выше предлагается использовать в правоприменительной деятельности при постановлении правоприменительных актов термин «юридическая справедливость».

Термин «юридическая справедливость» употребляется в правовой литературе наряду с термином «правовая справедливость». Однако термин юридическая справедливость менее разработан, чем термин правовая справедливость. Чаще всего в работах отечественных юристов юридическая и правовая справедливость понимаются как части социальной справедливости и поэтому отождествляются, что не является правомерным.

Проведенное исследование приводит к выводу о необходимости сформулировать понятие юридической справедливости и закрепить его в нормах права для дальнейшей правоприменительной деятельности. Таким образом, понятие юридической справедливости следует рассматривать в двух аспектах: во-первых, в качестве общего юридического принципа, условия, основания и соответственно в качестве общего критерия правоприменительного акта; во-вторых, в качестве упорядочивающей и конкретизирующей до персональной определенности меры справедливости правоприменительного акта.

Постановка и рассмотрение проблемы понимания и соотношения справедливости социальной и юридической в жизни общества, их применение в правотворческой и правоприменительной деятельности при вынесении правоприменительных актов необходимы в целях укрепления начал законности, повышения эффективности законодательства и его использования, а также воспитательной роли права. Разграничение справедливости социальной и юридической, предупреждает против произвольного обращения с законом, его подмены общественным мнением отдельных коллективов или моралью. Важно обратить серьезное внимание на необходимость учета критериев юридической справедливости и в процессе правотворчества, и в процессе вынесения правоприменительных актов, что будет способствовать и совершенствованию права в целом.

**Во второй главе «Юридическая справедливость как основание правоприменительного акта»** рассматриваются значение и взаимосвязь требований законности и обоснованности для вынесения юридически справедливого правоприменительного акта (параграф 1 главы 2), юридическая справедливость как основание и критерий правоприменительного акта (параграф 2 главы 2), а также причины возникновения противоречий между справедливостью, закрепленной в праве, и юридической справедливостью правоприменительного акта (параграф 3 главы 2).

Рассматривая проблему справедливости правоприменительного акта, невозможно оставить без внимания требования обязательной законности и обоснованности. Это основные критерии, по которым судят о правосудности судебных актов, поскольку они закреплены нормами процессуального законодательства. В то же время от законности и обоснованности судебного акта зависит и его юридическая справедливость.

Точное соблюдение норм процессуального права при вынесении правоприменительного акта является предпосылкой правильного применения материального закона. Таким образом, обусловливается материальная и процессуальная стороны правоприменительной деятельности, которая в свою очередь предопределяет справедливость правоприменительного акта.

Разрешая вопрос о нарушении процессуального закона как основания к отмене судебного решения, законодатель исходит из ответственности его нарушения, устанавливая тем самым общий критерий



оценки значимости нарушения норм процессуального права в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве. В связи с этим критерием судебное решение подлежит отмене не по всякому нарушению процессуального закона, а лишь при наличии его существенного нарушения. В одних случаях существенность нарушения закона определяется самим законом (безусловные кассационные основания), в других этот вопрос разрешается вышестоящим судом, рассматривающим дело в кассационном (апелляционном) порядке или в порядке судебного надзора.

Анализ и сопоставление соответствующих норм гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального и уголовно-процессуального законодательства приводят к выводу о единстве требований относительно признания существенности нарушения норм процессуального права, несмотря на различия в их текстуальном изложении. Общим в признании существенности нарушения процессуального закона является указание законодателя на то, что такое нарушение повлияло или могло повлиять на вынесение законного и обоснованного решения по существу дела. Поэтому представляется, что любые нарушения процессуального закона должны признаваться существенными и влечь за собой отмену правоприменительного акта как незаконного, а следовательно, и несправедливого.

Требования законности и обоснованности, предъявляемые к правоприменительному акту, тесно взаимосвязаны и преследуют общую цель - правильное применение материального закона и разрешение дел в соответствии с ним. Незаконность правоприменительного акта сопряжена с неправильным применением норм материального либо существенным нарушением норм процессуального права, что влечет за собой несправедливость такого акта.

В диссертационном исследовании анализируется проблема взаимосвязи обоснованности и юридической справедливости правоприменительного акта. Необоснованность связана с несоответствием выводов фактическим обстоятельствам дела в части установления и исследования самих фактических данных, их правовой сущности и правовых последствий, из них вытекающих. Представляется, что причины необоснованности судебного решения более подробно урегулированы уголовно-процессуальным законодательством. В УПК РФ необоснованность приговора

регламентируется статьей 380 «Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела», которая содержит четыре пункта. Видимо, было бы правильно аналогичным образом урегулировать вопрос необоснованности судебных решений в гражданском и арбитражном процессах, посвятив этому самостоятельную статью в каждом кодексе.

Взаимосвязь и специфика требований законности и обоснованности правоприменительного акта заключаются в том, что незаконными путями и средствами нельзя прийти к обоснованному решению, а сама необоснованность - ненадлежащий фундамент для принятия законного решения. Следовательно, требования законности и обоснованности правоприменительного акта взаимопереплетаются и проявляются в одном плане, хотя и в несколько разных плоскостях:

- в материальном смысле законность правоприменительного акта проявляется в правильной квалификации рассматриваемых фактов и событий, что дает предпосылку для правильного разрешения дела по существу;

- в процессуальном смысле законность правоприменительного акта проявляется в процессуальной форме, требующей надлежащей юридической квалификации и ее обоснованности и обеспечивающей органы, применяющие право, специальными средствами, способствующими и создающими условия для выполнения задач, стоящих перед ними;

- обоснованность квалификации проявляется через мотивировку правоприменительного акта, обеспечивается силой ее убедительности и соответствием фактическим обстоятельствам дела.

В работе делается вывод о различии между законностью и обоснованностью: законность характеризует правильность правоприменительного акта и по форме, и по существу; обоснованность характеризует его только по существу. Отсюда различные правовые последствия, наступающие при установлении факта незаконности или необоснованности акта применения права. Но в любом случае нарушение требований законности или обоснованности приводит к нарушению требования юридической справедливости правоприменительного акта.

Таким образом, правоприменительный акт должен быть не только законным и обоснованным, но также справедливым, поэтому проблема наиболее справедливого применения норм права стоит в одном ряду с

проблемой законности и обоснованности правоприменительного акта и неотделима от нее.

Требование юридической справедливости правоприменительного акта тесно связано со справедливостью самого закона. Акты применения права, исходящие от любых государственных органов и общественных организаций, подвергаются нравственной и юридической оценке. Отрицательная нравственная оценка не дает им моральной силы и авторитета, отрицательная юридическая оценка дает основание к их отмене или изменению.

Юридическую справедливость, как неотъемлемое требование правоприменительного акта, можно рассматривать применительно к результатам судебного разбирательства — вынесению правильного по существу судебного акта, но представляется правильным рассматривать ее более широко - применительно ко всему процессу по установлению фактов, их исследованию, квалификации и, наконец, самому правоприменительному акту. Это дает возможность проследить влияние всех стадий правоприменительной деятельности на принятие юридически справедливых актов, исходя из того, что именно такие решения приобретают не только правовую, но и нравственную силу.

В связи с этим необходимо отметить, что требования законного и обоснованного применения норм материального и процессуального права, закрепленные в праве и применяемые в соответствии с нормами нравственности и социальной справедливости, являются общими критериями справедливого правоприменительного акта. В свою очередь они являются основанием для формулирования специфических критериев юридической справедливости.

Юридическая справедливость является выражением законности и обоснованности. При несправедливости правоприменительного акта правовые выводы не обоснованы материалами дела и не вытекают из них. В уголовном процессе прямо закреплено законом, что понимается под несправедливым приговором. В гражданском и арбитражном процессуальном законе нет аналогичного понятия, поэтому представляется целесообразным ввести в соответствующие нормативные акты понятие справедливого решения, понимая под этим правильное раз- решение дела по существу, соответствующее требованиям не только законности и обоснованности, но и юридической справедливости.

Совпадение основных принципов и требований справедливости в праве, юридической и социальной справедливости не исключает возможности возникновения противоречий между ними. Выявление противоречий в праве и причин, их порождающих, будет содействовать совершенствованию российского права, большей справедливости правоприменительных актов. Когда закон вступает в противоречие с действительностью, возникают противоречия между юридической справедливостью и социальной справедливостью, которые заключаются в том, что закон не воспринимается обществом как справедливый и соответственно вынесенный на его основе правоприменительный акт также не будет восприниматься как справедливый.

В силу причин объективного и субъективного характера социальная справедливость, справедливость права и юридическая справедливость по содержанию и сущности их требований могут в определенные периоды времени не совпадать. Можно назвать следующие причины противоречий между справедливостью права и юридической справедливостью правоприменительного акта.

1. Разная способность политики, права и морали реагировать на изменения, происходящие в экономике, а также в иных общественных явлениях, с которыми они тесно соприкасаются и взаимодействуют при достижении основных целей, стоящих перед обществом и государством.

2. Несмотря на то, что основные правовые источники принимаются в коллегиальном порядке, не исключается возможность принятия в определенной степени ошибочных или несовершенных нормативных актов, не отвечающих объективным закономерностям общественного развития.

3. Ряд законодательных актов в настоящее время явно устарел, поскольку был принят в иную политическую эпоху (социализма) либо под влиянием субъективистских соображений, без учета реальных общественных условий.

Указанные выше причины возникновения противоречий между справедливостью в праве и юридической справедливостью правоприменительного акта определяют и пути устранения этих противоречий.

1. Совершенствование процедуры законотворчества и как следствие - совершенствование права.

2. Конкретизация и детализация наиболее общих правовых положений в законодательном порядке.

3. Повышение культурного уровня граждан, их правосознания, воспитание чувства уважения к закону.

**В заключении** диссертации излагаются основные выводы, полученные в результате проведенного исследования проблемы вынесения судебными органами юридически справедливых правоприменительных актов, даются рекомендации дальнейшего исследования и применения принципа юридической справедливости.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях.**

1. Беланова Г.О. О понятии юридической справедливости в гражданском процессе // Актуальные проблемы развития российского государства, общества и права на современном этапе: Материалы Региональной конференции Ставропольского университета (института) им. В.Д. Чурсина. - Ставрополь, 2000. - 0,04 п.л.

2. Беланова Г.О. Проблема справедливости при вынесении судебных решений// Проблемы теории и практики социально-экономических, политических, правовых преобразований на рубеже столетия: Материалы научно-практической конференции Ставропольского университета (института) им. В.Д. Чурсина. - Ставрополь, 2000. - 0,04 п.л.

3. Беланова Г.О. Соблюдение норм процессуального права - гарантия законности в правоприменении // Вестник Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. - Ставрополь, 2000. - Вып. 3.-0,16 п.л.

4. Беланова Г.О., Габунов Н.Э. Законность и справедливость судебных решений // Вестник Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. - Ставрополь, 2002. - Вып. 1. - 0,12 / 0,04 п.л.

5. Беланова Г.О. Справедливость правоприменительных актов. - Ставрополь: Кавказинтерпресс, 2002. — 3,8 п.л.